

BRL

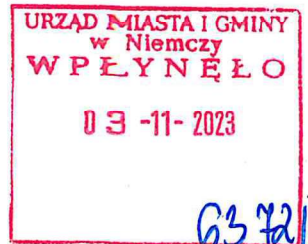
0003

RADA MIEJSKA
w Niemczy
Wpłynęło dn. 3.11.2023
nr M. Sylwek - Kubiś

PLN 1017.11.2023

Radny Rady Miejskiej
w Niemczy
Paweł Zapotoczny

Niemcza, 02.11.2023 r.



Pan
Jarosław Węglowski
Burmistrz Niemczy

INTERPELACJA

Na podstawie art.24 ust. 3,4,5 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz.40) składam **interpelację w sprawie wykonania przez Gminę Niemcza – wniosku o waloryzację z dnia 25.09.2023 roku.**

Podstawa faktyczna informacji:

Niniejsza opinia została sporządzona na podstawie przekazanej przez Urząd Miasta i Gminy Niemcza dokumentacji:

1. Umowa nr 70/22 z dnia 30.08.2022 r.
2. Wniosek o waloryzację z dnia 25.09.2023 wraz z załącznikami.

Stan faktyczny:

Umowa nr 70/22 z dnia 30.08.2022 r. [Umowa] zawarta pomiędzy Gminą Niemcza [Zamawiającym] a Konsorcjum firm: Dr Infrastruktura Sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkowicach Śląskich oraz Dr Infrastruktura Diana Zajączkowska-Rosińska z siedzibą w Koźmicach [Wykonawcą] w § ust. 21 17 [Zmiana umowy] przewiduje możliwość dokonania waloryzacji cen na warunkach wskazanych poniżej:

§17

Zmiany umowy

21. W przypadku wystąpienia w czasie trwania Umowy zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, Strony mają prawo wystąpić z wnioskiem o zmianę wysokości umownego (waloryzacja). Zmiana wysokości wynagrodzenia umownego możliwa jest najwcześniej po upływie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy i nie częściej niż raz na każde 12 miesięcy obowiązywania, przy czym zmiany te mogą być dokonane z uwzględnieniem poniższych postanowień.

a) Strona ma prawo wystąpić z wnioskiem o zmianę wynagrodzenia umownego w przypadku, gdy średnioroczny „wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej ” (zwany także „wskaźnikiem”), obliczony na podstawie comiesięcznych „wskaźników cen produkcji budowlano-montażowej” ogłaszanych przez Prezesa Głównego Statystycznego, wynosi więcej niż 3% w stosunku do

poprzedniego roku obowiązywania Umowy, co jednocześnie ma wpływ na koszty Wykonawcy wykonania przedmiotu umowy;

b) Wykonawca wraz z wnioskiem przedstawi dowody potwierdzające zasadność złożenia takiego wniosku, w tym dowody potwierdzające, że koszty Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu umowy będą wyższe co najmniej o tyle, ile wynosi „wskaźnik”.

c) Jeżeli Strona wykaże realny wpływ nowego „wskaźnika” na koszty wykonania przedmiotu umowy wówczas zmiana wynagrodzenia może nastąpić w stopniu nie przekraczający wartości aktualnego „wskaźnika”;

d) Zmiana wynagrodzenia umownego odnosi się wyłącznie do części zamówienia odpowiadającej zakresowi, jaki pozostał do wykonania w ramach przedmiotu Umowy (tj. Wykonawca nie przystąpił do realizacji danego zakresu przedmiotu Umowy);

e) Zmiana wynagrodzenia umownego następuje począwszy od miesiąca, w którym złożono wniosek o waloryzację;

f) Zmiana wynagrodzenia umownego nie może nastąpić więcej niż 10%;

g) Jeżeli z wnioskiem występuje Zamawiający, jest on uprawniony do zobowiązania Wykonawcy do przedstawienia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni dokumentów, o których mowa w lit. b i c;

h) Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z powyższymi postanowieniami zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania Podwykonawcy, jeżeli przedmiotem umowy zawartej pomiędzy Podwykonawcą i Wykonawcą są roboty budowlane lub usługi, a okres obowiązywania tej umowy przekracza 12 miesięcy,

Dnia 25.09.2023 r. Wykonawca złożył do Zamawiającego wniosek o dokonanie waloryzacji, żądając zwiększenia wynagrodzenia o kwotę 221.366,26 zł.

Argumentacja przedmiotowego wniosku została oparta na dwóch przesłankach:

- 1) Wzroście wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej dla budowy obiektów inżynierii lądowej i wodnej w okresie od złożenia oferty/zawarcia umowy do zakończenia umowy/złożenia wniosku o waloryzację, który określono na poziomie 8,94% (wymóg wynikający z SI 7 ust, 21 lit. a Umowy)
- 2) Ofertach pozyskanych PEBEKA sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy z dnia 27.02.2023 r., 30.06.2023, 09.02.2023, 30.06.2023 (wymóg wynikający z S 17 ust. 21 lit. c Umowy)

Uzasadnienie

Analiza przedłożonego materiału, opisanego powyżej wskazuje jednoznacznie iż brak podstaw faktycznych i prawnych do przyjęcia, iż w oparciu o przedstawiony wniosek i załączone dowody dopuszczalnym jest dokonanie waloryzacji.

Zapis §17 ust. 21 lit. c Umowy jednoznacznie wskazuje, iż obowiązkiem Wykonawcy było przedłożenie Zamawiającemu „dowodów potwierdzających, że koszty Wykonawcy związane z realizacją przedmiotu umowy będą wyższe co najmniej o tyle, ile wynosi wskaźnik”

Przedłożone przez Zamawiającego oferty, nota bene złożone przez jednego tylko dostawcę, nie stanowią dowodu poniesienia jakichkolwiek zwiększonych kosztów przez Wykonawcę.

Dowody takie mogłoby stanowić przykładowo:

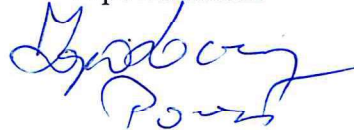
- 1) Zawarte umowy sprzedaży/ dostawy;
- 2) Faktury VAT dokumentujące dokonanie sprzedaży/ dostaw na określonym poziomie cenowym;
- 3) Dokumenty WZ dokumentujące wykonanie umów sprzedaży/ dostaw;
- 4) Dowody zapłaty faktur dokumentujące dokonanie zapłaty za zakupiony/ dostarczony towar

Zważywszy na powyższe stwierdzić należy, iż przedłożony wniosek o waloryzację oraz złożone przy nim dowody nie uzasadniają dokonania waloryzacji, albowiem Wykonawca w żadnym stopniu

nie udowodnił, iż poniósł wyższe koszty związane z realizacją Umowy nie przedstawiając na tę okoliczność żadnych dowodów.

Proszę o przedstawienie dowodów finansowych poniesionych kosztów przez wykonawcę, które składają się na żądanie waloryzacji, a mianowicie kwoty 221 366,26 zł. wraz z analizą cen rynkowych, na podstawie których została potwierdzona zasadność waloryzacji.

Z poważaniem

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. G. P.' with a long horizontal flourish extending to the right.